Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина»

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

Наименование дисциплины (модуля):

Основы теории и практики аргументации

код и наименование дисциплины (модуля)

Уровень высшего образования:

бакалавриат

указывается: бакалавриат, магистратура

Направление подготовки:

45.03.01 Филология

(код и название направления подготовки)

Направленность (профиль) образования:

Русский язык и литература

Форма обучения:

очная

очная, очно-заочная, заочная

Рабочая программа дисциплины (модуля) разработана в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования по направлению подготовки 41.03.05 Филология, утвержденным приказом Минобрнауки России от 12 августа 2020 г. № 980**.**

1. Место дисциплины (модуля) в структуре ОПОП

В соответствии с учебным планом по направлению подготовки 45.03.01 Филология, дисциплина «Основы теории и практики аргументации» относится к Блоку 1. Дисциплины (модули) части, формируемой участниками образовательных отношений, дисциплины направленности (профиля) «Русский язык и литература» (Б1.В.06.02).

2. Цель и задачи освоения дисциплины (модуля)

Целью освоения дисциплины «Основы теории и практики аргументации» является формирование у обучающихся теоретических знаний и практических навыков в области аргументации и теории речевого воздействия, необходимых для профессиональной деятельности в профессиональной (научно-исследовательской, консультационной, педагогической) деятельности.

3. Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), соотнесенные с требуемыми компетенциями выпускников

Компетенции выпускников (коды)	**Индикаторы достижения компетенций**	**Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), соотнесенные с индикаторами достижения компетенций**
УК-1. Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач	УК-1.4. Грамотно, логично, аргументированно формирует собственные суждения и оценки. Отличает факты от мнений, интерпретаций, оценок и т.д. в рассуждениях других участников деятельности	**Знать**: логические основы аргументации и доказательства, ключевые законы логики, правила построения корректных рассуждений; критерии разграничения фактов, мнений, интерпретаций и оценок в текстах различной природы (научных, публицистических, художественных); типичные логические ошибки и уловки, встречающиеся в рассуждениях, и способы их распознавания. **Уметь**: формулировать собственные суждения и оценки на основе анализа текстового материала, выстраивая их в логически непротиворечивую систему; аргументированно обосновывать выдвигаемые положения, отделяя фактологическую основу от интерпретационных наслоений; выявлять в рассуждениях других участников коммуникации подмену фактов мнениями, некорректные интерпретации и необоснованные оценки. **Владеть**: способностью отличать доказательную аргументацию от недоказательной, оценивать степень убедительности приводимых доводов; навыками критической рефлексии по отношению к собственным и чужим суждениям в профессиональной филологической деятельности.

УК-2. Способен определять круг задач в рамках поставленной цели и выбирать оптимальные способы их решения, исходя из действующих правовых норм, имеющихся ресурсов и ограничений	УК-2.3. Решает конкретные задачи проекта заявленного качества и за установленное время	Знать: принципы декомпозиции проектной задачи, связанной с анализом или созданием аргументативного текста, на конкретные исполнительские шаги; критерии качества результата проекта (логическая корректность, убедительность, соответствие жанру и адресату) и способы их достижения в установленные сроки; методы управления временем и ресурсами при работе над текстовым проектом (эссе, аналитическая записка, публичное выступление). Уметь: планировать решение конкретной задачи проекта с учётом заявленного качества и временных ограничений; оперативно отбирать и структурировать материал, необходимый для аргументативного решения проектной задачи; корректировать ход работы над проектом, сохраняя целевую установку на качество и соблюдение дедлайна. Владеть: навыками поэтапного выполнения проектной задачи в сфере аргументации с соблюдением сроков и требований к результату; инструментами самоконтроля и оценки промежуточных результатов проектной деятельности.
	УК-2.4. Публично представляет результаты решения конкретной задачи проекта	Знать: жанровые и коммуникативные требования к публичному представлению результатов проектной деятельности (научный доклад, выступление на семинаре, защита проекта); приёмы адаптации аргументативного сообщения к аудитории и условиям публичной коммуникации; способы визуального и вербального сопровождения публичного выступления. Уметь: готовить устное публичное выступление по результатам решения проектной задачи, выстраивая его по законам аргументации; ясно, логично и убедительно излагать результаты проекта, отвечать на вопросы и возражения аудитории; использовать невербальные средства коммуникации для усиления аргументативного воздействия. Владеть: навыками публичной защиты результатов проектной деятельности с опорой на аргументативную стратегию и тактику; опытом ведения аргументированной дискуссии в ходе публичного представления проекта.
УК-4. Способен осуществлять деловую коммуникацию в устной и письменной формах на государственном языке Российской	УК-4.1. Выбирает на государственном и иностранном (-ых) языках коммуникативно приемлемые стиль делового общения, вербальные и	Знать: стилистические нормы и жанровые особенности делового общения на русском и иностранном языке; коммуникативно приемлемые вербальные и невербальные средства, используемые в ситуациях делового взаимодействия; специфику аргументации в деловом дискурсе (переговоры, деловая переписка, совещание). Уметь: выбирать стиль делового общения, адекватный цели, условиям партнёрства и коммуникативной ситуации; адаптировать аргументативные стратегии и тактики к деловому контексту на государственном и иностранном языке; использовать вербальные и

Федерации и иностранном(ых) языке(ах)	невербальные средства взаимодействия с партнерами	невербальные средства взаимодействия с партнёрами для достижения коммуникативных целей. Владеть: навыками ведения деловой коммуникации на русском и иностранном языке с использованием аргументативных приёмов; способностью гибко переключаться между стилями и средствами общения в зависимости от условий делового партнёрства.
ПК-2. Способен дорабатывать, обрабатывать и создавать на основе стандартных методик и действующих нормативов различные типы текстов и документов в соответствии с отраслевыми, жанровыми, стилевыми требованиями и практическими задачами, условиями реальной и виртуальной коммуникации	ПК-2.1. Знает филологические основы текстообразования и нормативы создания текстов и документов в соответствии с отраслевыми, жанровыми, стилевыми требованиями и практическими задачами	Знать: филологические (лингвистические и литературоведческие) основы текстообразования, включая закономерности построения текста и его аргументативной структуры; нормативы создания текстов различных жанров и стилей, в том числе с учётом отраслевых требований; жанровые и стилевые особенности аргументативных текстов (научная статья, рецензия, эссе, аналитическая записка и др.). Уметь: создавать тексты в соответствии с филологическими основами текстообразования и нормативами жанра; выстраивать аргументативную структуру текста с учётом его целевой направленности и адресата; анализировать и оценивать тексты с точки зрения соблюдения нормативов создания и аргументативной корректности. Владеть: навыками создания текстов различных жанров и стилей, отвечающих филологическим требованиям и практическим задачам; способностью применять знание филологических основ текстообразования при решении конкретных профессиональных задач.
	ПК-2.2. Владеет навыками креативного письма, обработки и переработки текстов различной направленности	Знать: приёмы и техники креативного письма, применимые к созданию и преобразованию текстов; методы обработки и переработки текстов различной направленности (научных, публицистических, художественных) с сохранением или изменением их аргументативной структуры; способы усиления аргументативной выразительности текста в процессе его переработки. Уметь: применять навыки креативного письма при создании и редактировании аргументативных текстов; обрабатывать и перерабатывать тексты различной направленности, сохраняя логическую связность и аргументативную целостность; трансформировать исходный текст с целью повышения его убедительности и адаптации к новым коммуникативным задачам. Владеть: навыками креативного письма и переработки текстов, обеспечивающими создание аргументативно корректных и выразительных произведений; инструментарием обработки текстов различной направленности в профессиональной филологической деятельности.

	ПК-2.3. Осуществляет индексирование, аннотирование, реферирование текстов различной направленности, литературное редактирование и корректирование текстов различной степени глубины	Знать: принципы и методику индексирования, аннотирования и реферирования текстов с учётом их аргументативного содержания; нормы и правила литературного редактирования и корректирования текстов различной степени глубины; особенности редактирования аргументативных текстов (проверка логической корректности, обоснованности доводов, стилистической уместности). Уметь: составлять аннотации и рефераты текстов, выделяя их аргументативную структуру и ключевые доводы; осуществлять литературное редактирование и корректирование текстов с целью повышения их логической стройности и убедительности; проводить индексирование текстовой информации с учётом аргументативных аспектов содержания. Владеть: навыками индексирования, аннотирования и реферирования текстов различной направленности; приёмами литературного редактирования и корректирования текстов различной степени глубины, обеспечивающими их аргументативную корректность и стилистическое качество.

4. Объем дисциплины (модуля) 2 з.е., в том числе 32 академических часов на контактную работу обучающихся с преподавателем; 38 академических часов на самостоятельную работу обучающихся.

5. Содержание дисциплины (модуля), структурированное по темам (разделам) с указанием отведенного на них количества академических часов

Наименование и краткое содержание разделов и тем дисциплины (модуля). **Форма промежуточной аттестации по дисциплине (модулю)**	**Всего (часы)**	В том числе								
		Контактная работа (работа во взаимодействии с преподавателем) ***Виды контактной работы, часы***					**Самостоятельная работа обучающегося** ***Виды самостоятельной работы, часы***			
		Занятия лекционного	Занятия семинарского типа (практические/ лабораторные)	Групповые консультации	Индивидуальная работа с обучающимися	**Всего**	**Подготовка доклада, эссе**	**Подготовка к семинарскому занятию**	**Тест**	**Всего**
Тема 1. **Аргументация как деятельность. Убедительные основания.** Понятие аргументации. Принцип достаточного основания. Абсолютное и сравнительное обоснование. Основные функции языка	8	2	2			4	2	1	1	4
Тема 2. **Эмпирическая и теоретическая аргументация.** Прямое подтверждение. Подтверждение следствий. Факты как примеры. Факты как иллюстрации. Дедуктивное обоснование. Системная аргументация. Опровержимость и проверяемость. Условие совместимости. Методологическая аргументация. Границы обоснования	10	2	2			4	3	2	1	6
Тема 3. **Контекстуальная и ценностная аргументация.** Традиция и авторитет. Интуиция и вера. Здравый смысл и вкус как основания аргументации. Ценности и эпистемология. Описание и оценка. Многообразие оценок. Квазиэмпирическое	10	2	2			4	3	2	1	6

обоснование оценок. Теоретическое обоснование оценок. Контекстуальные аргументы.										
Тема 4. **Объяснение и понимание в аргументации.** Объяснение. Предсказание. Понимание. Понимание поведения. Понимание природы. Понимание языковых выражений. Проблемные ситуации и аргументация.	8	2	2			4	2	1	1	4
Тема 5. **Спор как частный случай аргументации.** Некорректные доказательства. Софизмы. Стандартные некорректные аргументы. Корректные приемы спора. Некорректные приемы спора. Споры об истине и споры о ценностях. Разновидности споров. Общие требования к спору. Ограничения в споре	8	2	2			4	2	1	1	4
Тема 6. **Метаязыки описания аргументативного диалога.** Семантика, синтактика и прагматика аргументации. Когнитивная модель аргументации.	8	2	2			4	2	1	1	4
Тема 7. **Речевое воздействие как основа аргументации.** Классическая и новая риторика. Речевоздействующий потенциал оценки. Языковые феномены в аргументировании: лексика в аргументативном диалоге; аргументативный потенциал общих вопросов русского языка.	10	2	2			4	3	2	1	6
Тема 8. **Методики анализа аргументативного дискурса.** Дискурсивная психология. Критический дискурсивный анализ. Анализ дискурсивных и социальных практик. Когнитивная модель дискурса.	8	2	2			4	2	1	1	4
Вид промежуточной аттестации	Зачет в 4 семестре						2			
Итого	72									

6. Фонд оценочных материалов по дисциплине (модулю)

Типовые задания и иные материалы, необходимые для оценки результатов обучения (полный список см. в приложении к рабочей программе дисциплины)

6.1. Тематика и требования к структуре и содержанию докладов

Примерная тематика докладов:

1. Аргументация как деятельность: понятие, структура и принцип достаточного основания.
2. Абсолютное и сравнительное обоснование в международно-правовом дискурсе.
3. Основные функции языка в аргументативном диалоге: коммуникативная, когнитивная, воздействующая.

Требования к структуре и содержанию доклада:

Доклад – это продукт самостоятельной работы студента, публичное выступление по представлению полученных результатов решения определенной учебно-практической, учебно-исследовательской или научной темы.

Критерии оценивания доклада:

Критерии	Показатели
Актуальность темы, корректность предлагаемых решений.	- умение формулировать проблему исследования; - выдвигать корректные гипотезы; - умение намечать пути исследования; - умение отбирать материал;
Качество доклада. Полнота раскрытия темы.	- изложение полученных знаний полное; - объем и полнота разработок, - самостоятельность, законченность, подготовленность к докладу, - уровень творчества: оригинальность раскрытия темы, подходов, предлагаемых решений. - эрудиция, наличие межпредметных (междисциплинарных) связей.
Критерий «Выбор и использование средств решения проблемы, адекватных целям»	- умение представлять подготовленный доклад. - качество презентации: оформление, соответствие стандартным требованиям, качество схем, рисунков.

	- научный стиль речи: навыки публичного выступления; - аттрактивность, - чувство времени; - культура речи.
Глубина проработки материала, умение держать внимание аудитории	Ответы на вопросы: полнота, аргументированность, убежденность, стремление раскрыть тему и сильные стороны работы.

Шкала оценивания доклада:
«отлично» – все критерии соответствуют показателям в полном объеме.
«хорошо» – 1-2 критерия не в полном объеме соответствуют показателям.
«удовлетворительно» – все критерии реализованы не в полном объеме.
«неудовлетворительно» – результаты работы не соответствует всем или нескольким критериям

6.2. Тематика и требования к структуре и содержанию эссе

Примерная тематика эссе:

1. Принцип достаточного основания: универсальный закон мышления или исторически изменчивая норма?
2. Абсолютное и сравнительное обоснование: возможно ли абсолютное обоснование в международных отношениях?
3. Границы обоснования: где заканчивается аргументация и начинается убеждение?

Требования к структуре и содержанию эссе:

Эссе – это средство, позволяющее оценить умение обучающегося письменно излагать суть поставленной проблемы, самостоятельно проводить анализ этой проблемы с использованием концепций и аналитического инструментария соответствующей дисциплины, делать выводы, обобщающие авторскую позицию по поставленной проблеме.

Критерии оценивания эссе:

Критерии	Показатели

Актуальность проблемы и ее понимание автором	- актуальность проблемы и темы; - новизна и самостоятельность в постановке проблемы; - наличие авторской позиции, самостоятельность суждений.
Степень раскрытия сущности проблемы	- соответствие плана теме эссе; - соответствие содержания теме и плану эссе; - полнота и глубина раскрытия основных понятий проблемы; - умение работать с литературой, систематизировать и структурировать материал; - умение обобщать, сопоставлять различные точки зрения по рассматриваемому вопросу; аргументировать основные положения и выводы.
Обоснованность выбора источников	- круг, полнота использования источников по проблеме.
Соблюдение требований к оформлению	- правильное оформление ссылок на используемую литературу; - грамотность и культура изложения; - соблюдение требований к оформлению и объему эссе.

Шкала оценивания эссе:

– «отлично» выставляется обучающемуся, если выполнены все требования к написанию эссе: тема раскрыта полностью, сформулированы выводы, выдержан объем, соблюдены требования к внешнему оформлению, даны правильные ответы на дополнительные вопросы;

– «хорошо» выставляется обучающемуся, если основные требования к эссе выполнены, но при этом недочеты. В частности, имеются неточности в изложении материала, отсутствует логическая последовательность в суждениях, не выдержан объем доклада, имеются упущения в оформлении, на дополнительные вопросы даны неполные ответы;

– «удовлетворительно» выставляется обучающемуся, если имеются существенные отступления от требований к оформлению эссе: тема освещена лишь частично, допущены фактические ошибки в содержании или при ответе на дополнительные вопросы (или не смог ответить на дополнительные вопросы), отсутствует вывод.

– «неудовлетворительно» выставляется обучающемуся, если он не смог раскрыть тему эссе, обнаруживается существенное непонимание проблемы, не ответил на дополнительные вопросы либо эссе не представлено.

6.3. Требования к выполнению тестов

Примерные вопросы к тесту:

1. Аргументация — это:
а) любое высказывание;
б) деятельность по обоснованию утверждений с помощью убедительных оснований;
в) спор ради победы;
г) эмоциональное воздействие на аудиторию.

2. Принцип достаточного основания требует:
а) чтобы утверждение было очевидным;
б) чтобы для каждого утверждения были приведены достаточные основания;
в) чтобы утверждение было поддержано большинством;
г) чтобы утверждение было авторитетным.

Шкала оценивания теста:
– «отлично» выставляется обучающемуся, если получено 90-100% правильных ответов;
– «хорошо» выставляется обучающемуся, если получено 70-90% правильных ответов;
– «удовлетворительно» балла выставляется обучающемуся, если получено 50-70% правильных ответов;
– «неудовлетворительно» выставляется обучающемуся, если получено до 50% правильных ответов.

6.4. Примерные вопросы для подготовки к зачету:

1. Понятие аргументации: основные подходы к определению и ее роль в коммуникации.
2. Принцип достаточного основания и его значение в аргументативном рассуждении.
3. Абсолютное и сравнительное обоснование: критерии разграничения и примеры.
4. Основные функции языка (информативная, экспрессивная, побудительная и др.) и их проявление в аргументации.
5. Аргументация как деятельность: структура, цели и участники аргументативного процесса.
6. Прямое подтверждение и подтверждение следствий как эмпирические способы обоснования.

7. Факты как примеры и факты как иллюстрации: сходство, различия и аргументативная нагрузка.
8. Дедуктивное обоснование: сущность, структура и границы применимости.
9. Системная аргументация и условие совместимости: как обеспечивается целостность обоснования.
10. Методологическая аргументация и проблема границ обоснования в науке и практике.
11. Традиция и авторитет как основания аргументации: возможности и ограничения.
12. Интуиция, вера, здравый смысл и вкус в контекстуальной аргументации.
13. Ценности и эпистемология: как ценностные установки влияют на аргументацию.
14. Описание и оценка: специфика оценочных суждений и многообразие оценок.
15. Квазиэмпирическое и теоретическое обоснование оценок. Контекстуальные аргументы.
16. Объяснение и предсказание в структуре аргументативного рассуждения.
17. Понимание поведения, природы и языковых выражений как аргументативная процедура.
18. Проблемные ситуации и их роль в развертывании аргументации.
19. Спор как форма аргументации: общие требования и ограничения.
20. Некорректные доказательства и софизмы: виды и способы распознавания.
21. Стандартные некорректные аргументы и уловки в споре.
22. Корректные и некорректные приемы спора: критерии разграничения.
23. Споры об истине и споры о ценностях: специфика и разновидности.
24. Семантика, синтактика и прагматика аргументации: уровни анализа.
25. Когнитивная модель аргументации: основные компоненты и объяснительные возможности.
26. Метаязыки описания аргументативного диалога: сравнительный анализ подходов.
27. Классическая и новая риторика: преемственность и различия в понимании аргументации.
28. Речевоздействующий потенциал оценки в аргументативном дискурсе.
29. Языковые феномены в аргументировании: лексика и аргументативный потенциал общих вопросов русского языка.
30. Методики анализа аргументативного дискурса: дискурсивная психология, критический дискурсивный анализ, анализ дискурсивных и социальных практик, когнитивная модель дискурса.

Шкала и критерии оценивания

Знания обучающего определяются следующими отметками: «зачет», «незачет». К промежуточной аттестации допускаются обучающиеся, принявшие участие во всех формах текущего контроля по дисциплине. В случае наличия задолженности по формам текущего контроля обучающийся отрабатывает пропущенные элементы текущего контроля по согласованию с преподавателем.

Промежуточная аттестация по дисциплине «Основы теории и практики аргументации» осуществляется в форме зачета, а именно, в виде ответа на теоретические вопросы билета.

Критерии оценивания результатов обучения по дисциплине при проведении промежуточной аттестации:

Планируемые результаты обучения по дисциплине	Критерии оценивания результатов обучения по дисциплине			
	«незачет»	«зачет»		
Сформированность знаний (знать)	Уровень знаний ниже минимальных требований. Имели место грубые ошибки. Невозможно оценить полноту знаний вследствие отказа обучающегося от ответа.	Минимально допустимый уровень знаний. Допущено много негрубых ошибок.	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки. Допущено несколько несущественных ошибок.	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки, или в объеме, превышающем программу подготовки, продемонстрирован без ошибок и погрешностей.

Сформированность умений (уметь)	Отсутствие минимальных умений. При решении стандартных задач не продемонстрированы основные умения. Имели место грубые ошибки. Невозможно оценить наличие умений вследствие отказа обучающегося от ответа.	Продемонстрированы основные умения. Решены типовые задачи с негрубыми ошибками. Выполнены все задания, но не в полном объеме.	Продемонстрированы все основные умения. Решены все основные задачи, но некоторые с негрубыми ошибками. Выполнены все задания, в полном объеме, но некоторые с недочетами.	Продемонстрированы все основные умения. Решены все основные задачи. Выполнены все задания, в полном объеме без недочетов.
Сформированность навыков (владеть)	При решении стандартных задач не продемонстрированы базовые навыки. Имели место грубые ошибки. Невозможно оценить наличие навыков вследствие отказа обучающегося от ответа.	Продемонстрирован минимальный набор навыков. Решены стандартные задачи с некоторыми недочетами.	Продемонстрированы базовые навыки. Решены стандартные задачи, но некоторые с недочетами.	Продемонстрировано всестороннее владение навыками. Задачи, в том числе нестандартные, решены без ошибок и недочетов.

7. Методические материалы

7.1. Перечень основной и дополнительной учебной литературы и иные материалы

Основная литература:

Основная литература

Ивин А.А. Основы теории аргументации: учебник. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1997. 352 с.

Дополнительная литература

Москвин В.П. Риторика и теория аргументации: учебник для вузов / В.П. Москвин. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2022. 725 с.

Тульчинский Г.Л. Логика и теория аргументации : учебник для вузов / Г.Л. Тульчинский, С.С. Гусев, С.В. Герасимов ; под редакцией Г.Л. Тульчинского. М.: Издательство Юрайт, 2026. 242 с.

7.2. Перечень лицензионного программного обеспечения

Институт обеспечен следующим необходимым комплектом лицензионного и свободно распространяемого программного обеспечения, в том числе отечественного производства:

1. Microsoft Windows 10,
2. Microsoft Office 2016 стандартная,
3. Big Blue Button

8. Ресурсное обеспечение

8.1. Перечень профессиональных баз данных и ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:

1. Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU – https://www.elibrary.ru
2. Научная электронная библиотека «КиберЛенинка» – https://cyberleninka.ru
3. Электронно-библиотечная система Юрайт – https://urait.ru
4. Национальный корпус русского языка – www.ruscorpora.ru

8.2. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:

1. Словари русского языка – Грамота.ру – https://gramota.ru/biblioteka/slovari
2. Текстометр – https://textometr.ru

9. Язык преподавания: русский

Катышев П.А., доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой общего и русского языкознания ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина».

Приложение к рабочей
программе дисциплины
(модуля)

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина»

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ МАТЕРИАЛОВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ (МОДУЛЮ)

Основы теории и практики аргументации

(название дисциплины (модуля))

Код и наименование направления подготовки: 45.03.01 Филология

Уровень высшего образования: бакалавриат

Направленность (профиль) образования: Русский язык и литература

Форма (формы) обучения: очная

Квалификация: бакалавр

г. Москва

1. Тематика и требования к структуре и содержанию докладов

Примерная тематика докладов:

1. Аргументация как деятельность: понятие, структура и принцип достаточного основания.
2. Абсолютное и сравнительное обоснование в международно-правовом дискурсе.
3. Основные функции языка в аргументативном диалоге: коммуникативная, когнитивная, воздействующая.
4. Прямое подтверждение и подтверждение следствий в практике международных переговоров.
5. Факты как примеры и факты как иллюстрации: специфика использования в юридической аргументации.
6. Дедуктивное обоснование и системная аргументация в текстах международных договоров.
7. Опровержимость и проверяемость как критерии состоятельности правовой аргументации.
8. Условие совместимости и методологическая аргументация: границы обоснования в международном праве.
9. Традиция и авторитет как основания аргументации в международной правовой коммуникации.
10. Интуиция, вера и здравый смысл в юридическом споре: допустимые и недопустимые основания.
11. Ценности и эпистемология: описание и оценка в международных правовых документах.
12. Квазиэмпирическое и теоретическое обоснование оценок в правовой аргументации.
13. Контекстуальные аргументы в международном гуманитарном праве.
14. Объяснение, предсказание и понимание в юридической аргументации: разграничение понятий.
15. Понимание языковых выражений в международных правовых текстах: проблемы толкования.
16. Проблемные ситуации и аргументация в международной коммуникации: кейс-анализ.
17. Споры об истине и споры о ценностях в международных правовых дискуссиях.
18. Софизмы и стандартные некорректные аргументы в юридической полемике: способы распознавания.
19. Корректные и некорректные приёмы спора: границы допустимого в международной правовой коммуникации.
20. Когнитивная модель аргументации и методики анализа аргументативного дискурса: критический дискурсивный анализ в правовой сфере.

Требования к структуре и содержанию доклада:

Доклад – это продукт самостоятельной работы студента, публичное выступление по представлению полученных результатов решения определенной учебно-практической, учебно-исследовательской или научной темы.

Критерии оценивания доклада:

Критерии	Показатели
Актуальность темы, корректность предлагаемых решений.	- умение формулировать проблему исследования; - выдвигать корректные гипотезы; - умение намечать пути исследования; - умение отбирать материал;
Качество доклада. Полнота раскрытия темы.	- изложение полученных знаний полное; - объем и полнота разработок, - самостоятельность, законченность, подготовленность к докладу, - уровень творчества: оригинальность раскрытия темы, подходов, предлагаемых решений. - эрудиция, наличие межпредметных (междисциплинарных) связей.
Критерий «Выбор и использование средств решения проблемы, адекватных целям»	- умение представлять подготовленный доклад. - качество презентации: оформление, соответствие стандартным требованиям, качество схем, рисунков. - научный стиль речи: навыки публичного выступления; - аттрактивность, - чувство времени; - культура речи.
Глубина проработки материала, умение держать внимание аудитории	Ответы на вопросы: полнота, аргументированность, убежденность, стремление раскрыть тему и сильные стороны работы.

Шкала оценивания доклада:
«отлично» – все критерии соответствуют показателям в полном объеме.
«хорошо» – 1-2 критерия не в полном объеме соответствуют показателям.
«удовлетворительно» – все критерии реализованы не в полном объеме.
«неудовлетворительно» – результаты работы не соответствует всем или нескольким критериям

2. Тематика и требования к структуре и содержанию эссе

Примерная тематика эссе:

1. Принцип достаточного основания: универсальный закон мышления или исторически изменчивая норма?

2. Абсолютное и сравнительное обоснование: возможно ли абсолютное обоснование в международных отношениях?
3. Границы обоснования: где заканчивается аргументация и начинается убеждение?
4. Факты как примеры vs. факты как иллюстрации: как выбор способа подачи фактов меняет аргументацию.
5. Дедукция и системная аргументация в анализе международных конфликтов: сильные и слабые стороны.
6. Методологическая аргументация: может ли метод заменить доказательство?
7. Традиция и авторитет в международном праве: аргументативная сила и её пределы.
8. Ценности как аргумент: возможен ли ценностно-нейтральный международный дискурс?
9. Здравый смысл и вкус как основания аргументации: субъективное и объективное.
10. Понимание vs. объяснение в международных переговорах: что важнее для достижения согласия?
11. Спор об истине и спор о ценностях: почему международные дискуссии часто не приводят к консенсусу?
12. Некорректные приёмы спора: допустимы ли они в дипломатии? Многообразие оценок и проблема их обоснования в межкультурной коммуникации.
13. Речевоздействующий потенциал оценки в политическом дискурсе: манипуляция или убеждение?
14. Критический дискурсивный анализ и когнитивная модель дискурса: возможности применения в международных исследованиях.

Требования к структуре и содержанию эссе:

Эссе – это средство, позволяющее оценить умение обучающегося письменно излагать суть поставленной проблемы, самостоятельно проводить анализ этой проблемы с использованием концепций и аналитического инструментария соответствующей дисциплины, делать выводы, обобщающие авторскую позицию по поставленной проблеме.

Критерии оценивания эссе:

Критерии	Показатели
Актуальность проблемы и ее понимание автором	- актуальность проблемы и темы; - новизна и самостоятельность в постановке проблемы; - наличие авторской позиции, самостоятельность суждений.
Степень раскрытия сущности проблемы	- соответствие плана теме эссе; - соответствие содержания теме и плану эссе; - полнота и глубина раскрытия основных понятий проблемы; - умение работать с литературой, систематизировать и структурировать материал;

	- умение обобщать, сопоставлять различные точки зрения по рассматриваемому вопросу; аргументировать основные положения и выводы.
Обоснованность выбора источников	- круг, полнота использования источников по проблеме.
Соблюдение требований к оформлению	- правильное оформление ссылок на используемую литературу; - грамотность и культура изложения; - соблюдение требований к оформлению и объему эссе.

Шкала оценивания эссе:

– «отлично» выставляется обучающемуся, если выполнены все требования к написанию эссе: тема раскрыта полностью, сформулированы выводы, выдержан объем, соблюдены требования к внешнему оформлению, даны правильные ответы на дополнительные вопросы;

– «хорошо» выставляется обучающемуся, если основные требования к эссе выполнены, но при этом недочеты. В частности, имеются неточности в изложении материала, отсутствует логическая последовательность в суждениях, не выдержан объем доклада, имеются упущения в оформлении, на дополнительные вопросы даны неполные ответы;

– «удовлетворительно» выставляется обучающемуся, если имеются существенные отступления от требований к оформлению эссе: тема освещена лишь частично, допущены фактические ошибки в содержании или при ответе на дополнительные вопросы (или не смог ответить на дополнительные вопросы), отсутствует вывод.

– «неудовлетворительно» выставляется обучающемуся, если он не смог раскрыть тему эссе, обнаруживается существенное непонимание проблемы, не ответил на дополнительные вопросы либо эссе не представлено.

3. Требования к выполнению тестов

Примерные вопросы к тесту:

Тест 1. Теория аргументации: базовые понятия, эмпирическая и теоретическая аргументация
Инструкция: выберите один правильный вариант ответа.

1. Аргументация — это:
а) любое высказывание;
б) деятельность по обоснованию утверждений с помощью убедительных оснований;
в) спор ради победы;

г) эмоциональное воздействие на аудиторию.

2. Принцип достаточного основания требует:
а) чтобы утверждение было очевидным;
б) чтобы для каждого утверждения были приведены достаточные основания;
в) чтобы утверждение было поддержано большинством;
г) чтобы утверждение было авторитетным.

3. Абсолютное обоснование — это:
а) обоснование, зависящее от контекста;
б) обоснование, не зависящее от контекста и аудитории;
в) обоснование, основанное на традиции;
г) обоснование, основанное на интуиции.

4. Сравнительное обоснование предполагает:
а) доказательство истинности утверждения;
б) оценку степени убедительности по сравнению с альтернативами;
в) ссылку на авторитет;
г) апелляцию к ценностям.

5. Прямое подтверждение — это:
а) подтверждение следствий теории;
б) непосредственная ссылка на факты, подтверждающие утверждение;
в) дедуктивный вывод;
г) системная аргументация.

6. Подтверждение следствий — это:
а) прямое наблюдение факта;
б) выведение следствий из гипотезы и их проверка;
в) ссылка на авторитет;

г) апелляция к здравому смыслу.

7. Факты как иллюстрации отличаются от фактов как примеров тем, что:
а) они не подтверждают, а поясняют утверждение;
б) они всегда ложны;
в) они не относятся к теме;
г) они субъективны.

8. Дедуктивное обоснование — это:
а) вывод от частного к общему;
б) вывод от общего к частному;
в) вывод по аналогии;
г) индуктивное обобщение.

9. Системная аргументация предполагает:
а) изолированное рассмотрение фактов;
б) включение утверждения в систему взаимосвязанных положений;
в) ссылку на традицию;
г) апелляцию к вере.

10. Условие совместимости требует:
а) чтобы новое знание не противоречило уже принятым положениям;
б) чтобы новое знание было абсолютно новым;
в) чтобы новое знание было подтверждено авторитетом;
г) чтобы новое знание было интуитивно очевидным.

Тест 2. Контекстуальная аргументация, спор, речевое воздействие и анализ дискурса
Инструкция: выберите один правильный вариант ответа.

1. Контекстуальная аргументация — это:

а) аргументация, не зависящая от контекста;
б) аргументация, опирающаяся на традицию, авторитет, интуицию, здравый смысл;
в) дедуктивное доказательство;
г) эмпирическое подтверждение.

2. Аргумент к авторитету корректен, если:
а) авторитет всегда прав;
б) авторитет является признанным специалистом в данной области;
в) авторитет поддерживает большинство;
г) авторитет эмоционально воздействует.

3. Здравый смысл как основание аргументации:
а) всегда надёжен;
б) может быть полезен, но не является абсолютным критерием истины;
в) не используется в аргументации;
г) равен научному знанию.

4. Описание и оценка различаются тем, что:
а) описание субъективно, оценка объективна;
б) описание фиксирует факты, оценка выражает отношение;
в) описание всегда ложно;
г) оценка всегда истинна.

5. Квазиэмпирическое обоснование оценок предполагает:
а) ссылку на эмпирические факты, подтверждающие оценку;
б) ссылку на традицию;
в) ссылку на интуицию;
г) ссылку на авторитет.

6. Спор об истине отличается от спора о ценностях тем, что:

а) в споре об истине можно достичь объективного решения;
б) в споре о ценностях нет предмета;
в) спор об истине всегда короче;
г) спор о ценностях всегда корректен.

7. Софизм — это:
а) корректный приём спора;
б) намеренно некорректное доказательство, выдаваемое за правильное;
в) вид дедукции;
г) эмпирическое подтверждение.

8. Некорректный приём спора:
а) аргумент к существу дела;
б) аргумент к личности;
в) ссылка на факты;
г) дедуктивный вывод.

9. Речевое воздействие как основа аргументации изучается:
а) только в классической риторике;
б) в классической и новой риторике;
в) только в логике;
г) только в лингвистике.

10. Критический дискурсивный анализ направлен на:
а) изучение грамматики текста;
б) выявление идеологических и властных отношений в дискурсе;
в) перевод текста;
г) оценку стиля.

Шкала оценивания теста:

– «отлично» выставляется обучающемуся, если получено 90-100% правильных ответов;
– «хорошо» выставляется обучающемуся, если получено 70-90% правильных ответов;
– «удовлетворительно» балла выставляется обучающемуся, если получено 50-70% правильных ответов;
– «неудовлетворительно» выставляется обучающемуся, если получено до 50% правильных ответов.

4. Примерные вопросы для подготовки к зачету:

1. Понятие аргументации: основные подходы к определению и ее роль в коммуникации.
2. Принцип достаточного основания и его значение в аргументативном рассуждении.
3. Абсолютное и сравнительное обоснование: критерии разграничения и примеры.
4. Основные функции языка (информативная, экспрессивная, побудительная и др.) и их проявление в аргументации.
5. Аргументация как деятельность: структура, цели и участники аргументативного процесса.
6. Прямое подтверждение и подтверждение следствий как эмпирические способы обоснования.
7. Факты как примеры и факты как иллюстрации: сходство, различия и аргументативная нагрузка.
8. Дедуктивное обоснование: сущность, структура и границы применимости.
9. Системная аргументация и условие совместимости: как обеспечивается целостность обоснования.
10. Методологическая аргументация и проблема границ обоснования в науке и практике.
11. Традиция и авторитет как основания аргументации: возможности и ограничения.
12. Интуиция, вера, здравый смысл и вкус в контекстуальной аргументации.
13. Ценности и эпистемология: как ценностные установки влияют на аргументацию.
14. Описание и оценка: специфика оценочных суждений и многообразие оценок.
15. Квазиэмпирическое и теоретическое обоснование оценок. Контекстуальные аргументы.
16. Объяснение и предсказание в структуре аргументативного рассуждения.
17. Понимание поведения, природы и языковых выражений как аргументативная процедура.
18. Проблемные ситуации и их роль в развертывании аргументации.
19. Спор как форма аргументации: общие требования и ограничения.
20. Некорректные доказательства и софизмы: виды и способы распознавания.
21. Стандартные некорректные аргументы и уловки в споре.
22. Корректные и некорректные приемы спора: критерии разграничения.
23. Споры об истине и споры о ценностях: специфика и разновидности.
24. Семантика, синтактика и прагматика аргументации: уровни анализа.

25. Когнитивная модель аргументации: основные компоненты и объяснительные возможности.
26. Метаязыки описания аргументативного диалога: сравнительный анализ подходов.
27. Классическая и новая риторика: преемственность и различия в понимании аргументации.
28. Речевоздействующий потенциал оценки в аргументативном дискурсе.
29. Языковые феномены в аргументировании: лексика и аргументативный потенциал общих вопросов русского языка.
30. Методики анализа аргументативного дискурса: дискурсивная психология, критический дискурсивный анализ, анализ дискурсивных и социальных практик, когнитивная модель дискурса.

Шкала и критерии оценивания

Знания обучающего определяются следующими отметками: «зачет», «незачет». К промежуточной аттестации допускаются обучающиеся, принявшие участие во всех формах текущего контроля по дисциплине. В случае наличия задолженности по формам текущего контроля обучающийся отрабатывает пропущенные элементы текущего контроля по согласованию с преподавателем.

Промежуточная аттестация по дисциплине «Основы теории и практики аргументации» осуществляется в форме зачета, а именно, в виде ответа на теоретические вопросы билета.

Критерии оценивания результатов обучения по дисциплине при проведении промежуточной аттестации:

Планируемые результаты обучения по дисциплине	Критерии оценивания результатов обучения по дисциплине	
	«незачет»	«зачет»

Сформированность знаний (знать)	Уровень знаний ниже минимальных требований. Имели место грубые ошибки. Невозможно оценить полноту знаний вследствие отказа обучающегося от ответа.	Минимально допустимый уровень знаний. Допущено много негрубых ошибок.	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки. Допущено несколько несущественных ошибок.	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки, или в объеме, превышающем программу подготовки, продемонстрирован без ошибок и погрешностей.
Сформированность умений (уметь)	Отсутствие минимальных умений. При решении стандартных задач не продемонстрированы основные умения. Имели место грубые ошибки. Невозможно оценить наличие умений вследствие отказа обучающегося от ответа.	Продемонстрированы основные умения. Решены типовые задачи с негрубыми ошибками. Выполнены все задания, но не в полном объеме.	Продемонстрированы все основные умения. Решены все основные задачи, но некоторые с негрубыми ошибками. Выполнены все задания, в полном объеме, но некоторые с недочетами.	Продемонстрированы все основные умения. Решены все основные задачи. Выполнены все задания, в полном объеме без недочетов.
Сформированность навыков (владеть)	При решении стандартных задач не продемонстрированы базовые навыки. Имели место грубые ошибки. Невозможно оценить наличие навыков вследствие отказа обучающегося от ответа.	Продемонстрирован минимальный набор навыков. Решены стандартные задачи с некоторыми недочетами.	Продемонстрированы базовые навыки. Решены стандартные задачи, но некоторые с недочетами.	Продемонстрировано всестороннее владение навыками. Задачи, в том числе нестандартные, решены без ошибок и недочетов.